



# Internetgokken niet te bestrijden via de creditcard

**Minister Hirsch Ballin wil internetgokken bestrijden door de banken te straffen die betalingen rond dit gokken verwerken. Dat is een heilloze weg.**

*Trouw  
2 febr. 2008  
de Verdrijving p. 14*

**Bart Custers**  
onderzoeker aan de Universiteit van Tilburg en expert op het gebied van terrorismebestrijding en privacy

**M**inister Hirsch Ballin van Justitie kondigde deze week aan dat banken en creditcardmaatschappijen strafbaar zijn als ze betaaldiensten verlenen voor buitenlandse goksites die zich op de Nederlandse markt richten. Volgens hem is dat in strijd met de Wet op de kansspelen. Hij verspreidt binnenkort een lijst met bedrijven waarmee Nederlandse financiële instellingen niet langer zaken mogen doen. Deze werkwijze is eerder gekozen voor het aanpakken van terrorismefinanciering en blijkt nauwelijks te werken.

Kansspelen via internet zijn verboden in Nederland. In de Wet op de kansspelen staat dat slechts enkele organisaties, zoals Holland Casino en de Staatsloterij kansspelen mogen aanbieden. Ondertussen zijn er naar schatting bijna een half miljoen Nederlanders die wel eens een gokje wagen via internet. Minister Hirsch Ballin wil het internetgokken nu aanpakken door financiële instellingen die de betalingen rondom deze vorm van gokken uitvoeren te straffen. Zo wil hij afdwingen dat banken en creditcardmaatschappijen met behulp van zwarte lijsten bekijken welke bedrijven niet in de haak zijn en van die bedrijven de transacties stopzetten en mogelijk zelfs tegoe-den blokkeren.

Bij het aanpakken van terreurfondsen bleek dit om een aantal redenen niet goed te werken. Ten eerste richt die aanpak zich op rekeningnummers en niet op de overtreders. Een rekeningnummer waar

mee in het verleden iets mis was komt op de zwarte lijst en kan dan niet meer gebruikt worden. Meestal wordt dan gewoon een nieuw rekeningnummer aangevraagd. Overtreders gebruiken daarom veel verschillende rekeningnummers. Het is dus zaak om na te gaan wie er achter het rekeningnummer zit.

Daarmee komen we bij het tweede probleem, namelijk dat het in de praktijk buitengewoon lastig blijkt om de bedrijven en personen achter de transacties te identificeren. Het is vaak lastig om na te gaan welk internetbedrijf precies achter een transactie zit en of dat hetzelfde bedrijf is dat op de zwarte lijst staat. Jansen Nederland BV kan hetzelfde zijn als

## Bij de aanpak van terrorisme werkt het ook al niet

Jansen en Zonen BV, maar het kan ook een ander bedrijf zijn. Als tegoe-den van het verkeerde bedrijf bevroren worden kan dat rampzalige gevolgen hebben, waaronder economische schade en faillissementen. Bij personen is het vaak nog lastiger, omdat via internet allerlei schuilnamen te gebruiken zijn. Fraudeurs weten dit en kiezen dus vaak verschillende namen om hun transacties op internet uit te voeren. Zo kunnen verschillende transacties lastig aan elkaar gekoppeld worden en blijven de overtreders onvindbaar.

Daarnaast gaat de oplossing van de minister voorbij aan de internationale context van het internetgok-

ken. Veel buitenlandse bedrijven die internetspelen aanbieden, zijn volkomen legaal in hun eigen land. Vorig jaar al tikte de Europese Commissie Nederland op de vingers omdat het staatsmonopolie in strijd zou zijn met de liberale markt. In Nederland mogen mensen daaraan niet deelnemen, maar dat is voor de aanbieders van het online gokken nauwelijks te controleren. Een Nederlands rekeningnummer zegt namelijk nog niet dat de houder van de rekening ook een Nederlander is of dat hij vanuit Nederland gokt. Gokbedrijven opereren daarom vanuit landen waar ze wettig zijn toegestaan.

Tot slot richt de minister zich feitelijk niet op de overtreders. De overtreders zijn niet de banken en creditcardmaatschappijen. Het is nogal vreemd dat deze instellingen opeens Justitie moeten helpen met opsporing en vervolging van criminaliteit. Daarmee krijgt het bedrijfsleven weer een nieuwe taak in de maag gesplitst die eigenlijk beter bij politie en Openbaar Ministerie zou liggen.

Wat zou er dan moeten gebeuren? De minister moet zich afvragen of op termijn houdbaar is dat internetgokken in Europese context verboden is. Als dat werkelijk zo is, moet de handhaving daarvan gebeuren door politie en justitie. Bij de handhaving zou de aandacht moeten uitgaan naar de overtreders, dat zijn de bedrijven die gokken op internet aanbieden en, nog veel belangrijker, de gokkers zelf. In tegenstelling tot de gokbedrijven zitten de gokkers zelf wel in Nederland, waar ze dus sneller op te sporen en te beboeten zijn. Door hierop te handhaven met stevige boetes, zullen meer mensen zich afvragen of het de gok waard is om deel te nemen aan illegale kansspelen.

lands  
els  
En ook de  
en conflict.

n daarover aan Pe-  
ot een oplossing. Sa-  
r Jeruzalem en in de  
elen wordt het con-  
cherpte op tafel ge-  
men erop uit om de  
meente te bewaren.  
heuren als het con-  
n. Niet elkaar kwet-  
e Bijbels en ook niet  
lie elk verschil van  
m smoort. Maar wél  
weg te vinden.  
ot waardenconflict  
ving. En dat moet  
omen. Zeker. Maar  
at? Onderhuids lijkt  
vezig te zijn in Dros'  
lang de verschillen  
ten en allochtonen  
de weg zijn gegaan  
maar eens op tafel  
Dros beschrijft hoe  
eoloog over de af-  
jegens homo's de  
angegaan met 'een  
dialoogmoslim'.  
de verschillen niet  
otsom luidt: wat je  
vindt, je laat ze met  
conclusie.  
gaan kwetsen had  
reel ander einde ge-  
ept niet. Met respect  
caars standpunten,  
elkaar liggen, helpt  
gelovigen.  
er een nog onbe-  
ons land, niet tus-  
christenen, maar  
en niet-gelovigen  
geloof achterhaald  
aar voor de samen-  
ik een bedreiging  
vrijheid en van de  
l. Hoog tijd dat dit  
oven tafel komt.

an Lodewijk Dros is  
1 op  
w.nl/discussie.