

## Geschil was al beslecht toen inspecteur vermindering aankondigde; VIS vastgesteld op € 500

Authors	Demandt, Kim
Published in	NTFR: Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal recht
Publication Date	2023-09-28
Document Version	publishersversion
Link	<a href="https://research.tilburguniversity.edu/en/publications/1af8e7e6-0e7b-4cef-b62c-15bfc86ea6bd">https://research.tilburguniversity.edu/en/publications/1af8e7e6-0e7b-4cef-b62c-15bfc86ea6bd</a>
Citation	Demandt, K 2023, 'Geschil was al beslecht toen inspecteur vermindering aankondigde; VIS vastgesteld op € 500', NTFR: Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal recht, vol. 2023, no. 39, NTFR 2023/1643. < <a href="https://www.ndfr.nl/content/p1-716455">https://www.ndfr.nl/content/p1-716455</a> >
Download Date	2026-05-18 22:18:56
Rights	<p>General rights</p> <p>Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.</li> <li>- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain</li> <li>- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal"</li> </ul> <p>Take down policy</p> <p>If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.</p>

# NTFR 2023/1643 - Geschil was al beslecht toen inspecteur vermindering aankondigde; VIS vastgesteld op € 500

## Gegevens

### Publicatie

NTFR 2023/1643

### Instantie

Gerechtshof Amsterdam

### Datum uitspraak

12 juli 2023

### Datum publicatie

28 september 2023

### Annotator

mr. K.M.G. Demandt

docent bij het Fiscaal Instituut Tilburg (Tilburg University) en advocaat bij Demandt Advocatuur

### ECLI

[ECLI:NL:GHAMS:2023:1989](https://ecli.nl/GHAMS:2023:1989)

### Belastingjaar

2014

### Zaaknummer

21/01647

### Relevante informatie

[Art. 8:73 Awb](#)

## Inhoudsindicatie

schadevergoeding, proceskostenvergoeding, beschikking, proceskosten, redelijke termijn, gewijzigde heffingsgrondslagen

## Samenvatting

In hoger beroep heeft de inspecteur het standpunt ingenomen dat een beschikking gewijzigde heffingsgrondslagen 2014 ten onrechte is vastgesteld. Deze beschikking is vervolgens door de inspecteur verminderd, waarbij het verzamelinkomen is verlaagd. Daarmee is de inspecteur volledig aan het bezwaar van belanghebbende in de hoofdzaak tegemoetgekomen. In geschil blijft over de vraag op welk bedrag de vergoeding dient te worden bepaald voor de door belanghebbende geleden immateriële schade wegens overschrijding van de redelijke termijn. Het hof volgt de inspecteur in zijn standpunt dat het geschil met slechts vijf maanden is overschreden. Daarmee correspondeert een vergoeding van immateriële schade (VIS) van € 500. Het hof ziet voorts aanleiding de inspecteur te veroordelen in de proceskosten die belanghebbende ter zake de behandeling van het geschil in hoger beroep heeft moeten maken (overeenkomstig het besluit). In de omstandigheid dat in hoger beroep uitsluitend recht op een proceskostenvergoeding bestaat vanwege formele verweren, ziet het hof aanleiding de gewichtsfactor op 0,5 te stellen. Het hof heeft de inspecteur vervolgens veroordeeld in de proceskosten van belanghebbende tot een bedrag van € 3.103.

(Beroep gegrond.)

## Noot

Het gaat in deze zaak om de immateriëleschadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn en de proceskostenvergoeding. De uitspraak betreft een bevestiging van de bestaande HR-rechtspraak.

In 2016 wees de Hoge Raad een overzichtsarrest ten aanzien van de immateriëleschadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn (HR 19 februari 2016, [ECLI:NL:HR:2016:252](#), [NTFR 2016/752](#)). In dat arrest is in r.o. 3.3.1 geoordeeld dat de 'termijn eindigt op het moment waarop de rechter uitspraak doet in de procedure met betrekking tot het geschil dat de belastingplichtige en de inspecteur verdeeld houdt (de hoofdzaak)'. Overschrijding van de termijn veronderstelt dat de belastingplichtige immateriële schade heeft geleden in de vorm van spanning en frustratie (r.o. 3.9.1.).

In deze zaak heeft de inspecteur op 20 april 2020 aangekondigd dat de beschikking wordt verminderd en is deze beschikking op 30 april 2020 ook daadwerkelijk verminderd. De rechtbank heeft op 27 augustus 2021 uitspraak gedaan. In geschil is wanneer de redelijke termijn is geëindigd. De Hoge Raad heeft die vraag beantwoord in een arrest uit 2022. Na een uitspraak waarmee het geschil inzake de belastingheffing ten einde is gekomen, eindigt ook de redelijke termijn. Dat geldt ook als het geschil niet is beëindigd door een uitspraak van de rechter, maar door een kennisgeving van de inspecteur (HR 2 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1128](#), [NTFR 2022/3297](#), r.o. 3.3).

De redelijke termijn loopt ook niet door als het geschil in de hoofdzaak is beëindigd, maar de rechter nog bij afzonderlijke uitspraak moet beslissen op een verzoek tot immateriële schade of andere verzoeken die niet de hoofdzaak betreffen zoals een verzoek om vergoeding van de proceskosten (HR 30 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1346](#), [NTFR 2022/3409](#) onder verwijzing naar HR 2 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1128](#), [NTFR 2022/3297](#)).

De uitspraak van hof Amsterdam is dus in lijn met de rechtspraak van de Hoge Raad. De belastingplichtige heeft wel baat gehad bij zijn hoger beroep, omdat de inspecteur in eerste instantie geen proceskostenvergoeding voor de bezwaarfase had toegekend. In hoger beroep stelt de inspecteur dat een forfaitaire proceskostenvergoeding kan worden toegekend, waarin het hof de inspecteur ook volgt.